



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

GARANTE DELLA TRASPARENZA

### Nota del Garante della trasparenza del 21/7/2016

#### Procedura per la proposta di Professori emeriti e onorari: richiesta del Senatore Dama

Su richiesta del Senatore Dama del 18/7/2016, anticipata sabato 15/7/2016, ho preso in esame la questione dei Professori Emeriti ed Onorari trattata nella seduta del Senato Accademico del 18/7/2016.

Dopo aver acquisito ed analizzato i seguenti documenti:

- a) L'iter procedurale approvato dal SA il 22/10/2012
- b) Il verbale della discussione tenuta in Senato nella stessa seduta.
- c) Quanto discusso nella seduta del Senato del 15 febbraio 2016
- d) Il verbale della Commissione istruttoria del 21 giugno 2016
- e) Tutti i verbali relativi alle precedenti proposte di candidatura, dal 2013 in poi, che non avevano suscitato richieste di chiarimenti, pur essendo state fatte con le stesse modalità operative di quella in esame.

Suggerisco che:

- I. Il Senato, per maggior chiarezza, valuti la possibilità di integrare il documento "Iter procedurale" (documento a) con quanto dichiarato dal Relatore nella discussione dello stesso documento, approvato all'unanimità (documento b), in particolare per quanto attiene lo spirito generale del regolamento: ***"la nuova procedura è volta ad evitare che la nomina a "Professore Emerito e "Professore Onorario" venga vista come una sorta di "concorso" e rappresenti invece un riconoscimento onorifico conferito dall'Ateneo"***.
- II. Non sia inserito nel verbale della Commissione istruttoria l'elenco dei colleghi da considerare. Infatti, nel verbale della Commissione istruttoria (documento d), probabilmente per errore o eccesso burocratico, è stato incorporato un elenco di colleghi tra i quali persone decedute e persone non aventi diritto per carenza di requisiti formali. L'aver incorporato nel verbale tale elenco fa insorgere nel lettore l'idea di una valutazione comparativa formale che, inevitabilmente, crea "promossi" e "rimandati", idea contro lo spirito della delibera di Senato, la tradizione dell'Ateneo e il buon senso. Si consideri, inoltre, che gli appartenenti all'elenco non esprimono formalmente il desiderio di essere presi in considerazione;
- III. Per maggiore trasparenza, nel verbale della Commissione istruttoria, siano inseriti i profili dei colleghi proposti con riferimento ai criteri generali decisi (documento a) e che richiamo brevemente: ***"premi e riconoscimenti di prestigio; creazione di rilevanti filoni di ricerca e/o di attività didattiche avanzate ed innovative; creazione di nuove iniziative rilevanti per l'Ateneo; importanti incarichi istituzionali; posizioni di rilievo in istituzioni, comitati, associazioni, organismi di tipo scientifico, tecnico e/o dedicati a iniziative con forti ricadute sulla società"***.  
Non ritengo che l'assenza di questa informazione nel verbale possa aver inficiato la deliberazione assunta dal Senato, attesa la notorietà dei colleghi che sono stati proposti per il titolo onorifico.
- IV. Considerato quanto detto in I (non è una comparazione) e II (non si devono rendere pubblici i nomi dei colleghi considerati), non ritengo possibile che siano espressi nel verbale dei criteri quantitativi che giustificano le scelte proposte.

Quirico SEMERARO