



PROCEDURA NEGOZIATA SENZA BANDO AI SENSI DELL'ART. 50 CO. 1 LETT. e) D.LGS. 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI UN IMPIANTO IN GRADO DI EFFETTUARE PROVE PER LA VALIDAZIONE DI PERFORMANCE CATALITICHE SU PICCOLA SCALA AD ALTA TEMPERATURA E PRESSIONE, FINANZIATO CON I FONDI DELL'UNIONE EUROPEA - NEXT GENERATION EU

CIG A0111DF240

CUP D43C22001950001

COR 8984351

**VERBALE DI GARA N. 1
della seduta del 30/11/2023**

Il giorno trenta del mese di novembre dell'anno 2023, alle ore 09:30, in modalità telematica attraverso l'ausilio della piattaforma Microsoft Teams, che garantisce la riservatezza delle comunicazioni, così come previsto dall'art. 93 co. 4 del D. Lgs. 31 marzo 2016, n. 36 (di seguito anche "Codice");

PREMESSO

- che con Determina Direttoriale Rep. 10487/2023 Prot. 209884 del 14/09/2023, è stata indetta la procedura negoziata senza bando ai sensi dell'art. 50 co. 1 lett. e) D.lgs. 36/2023 per l'affidamento della "fornitura di un impianto in grado di effettuare prove per la validazione di performance catalitiche su piccola scala ad alta temperatura e pressione", finanziata con i fondi dell'Unione Europea, Next Generation EU - CIG A0111DF240 - CUP D43C22001950001 da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che con Decreto del Direttore Generale, Rep. n. 14298/2023, Prot. n. 0274916 del 23/11/2023, è stata costituita la Commissione giudicatrice composta da:

Prof. Luca Magagnin	- Presidente
Prof.ssa Giulia Luisa Bozzano	- Componente Effettivo
Prof. Laura Maria Teresa Capelli	- Componente Effettivo
<i>Sig.ra Paola Petrillo</i>	- <i>Segretario Verbalizzante</i>

- che risulta tempestivamente depositata sulla piattaforma telematica MePA del portale "Acquisti in rete" di Consip S.p.A., entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, n. 1 (*una*) offerta telematica da parte dell'operatore economico ALFATEST SRL (n. di partecipazione 912044) in relazione alla RDO n. 3734896;
- che la documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico partecipante è risultata completa e conforme a quanto richiesto dalle condizioni particolari di RDO, come verificato dal RUP con verbale Rep. n. 312/2023, Prot. n. 267161 del 15/11/2023;
- che, come si evince dal suddetto verbale, l'operatore economico ALFATEST SRL è ammesso al prosieguo della gara.

Tutto ciò premesso, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione giudicatrice, come sopra nominata, constatata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede alla verifica dell'offerta tecnica presentata dal soggetto offerente.

Il Presidente ricorda che, come previsto dall'art. 9 delle Condizioni particolari di RDO, l'aggiudicazione avverrà seguendo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 50 co. 4 del Codice.

1. Verifica requisiti minimi inderogabili

Prima di procedere all'attribuzione del punteggio tecnico, la Commissione esamina l'"All. A_DICHIARAZIONE REQUISITI MINIMI INDEROGABILI _CIG A0111DF240" e le schede tecniche presentate in gara dall'operatore economico ALFATEST SRL al fine di verificare la rispondenza del prodotto offerto ai requisiti minimi inderogabili descritti all'art. 1.1 delle Condizioni particolari di RDO ed esprime le seguenti valutazioni:



OPERATORE ECONOMICO	Valutazione requisiti minimi inderogabili
ALFATEST SRL	conforme ai requisiti minimi inderogabili

2. Verifica check list DNSH - All. C

La Commissione constata che tra i documenti dell'offerta tecnica presentati dall'operatore economico ALFATEST SRL è presente la check list "Elementi di controllo principio DNSH" di cui all'All. C debitamente compilata come indicato all'art. 8.3.1 delle Condizioni particolari di RDO.

La Commissione pertanto, così come indicato dall'art. 10.2 delle Condizioni particolari di RDO, procede con la valutazione della offerta tecnica dell'operatore economico ammesso al prosieguo della gara.

Come previsto dall'art. 9 delle Condizioni particolari di RDO, la valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica avverrà in base ai seguenti punteggi:

OFFERTA	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70 punti
Offerta economica	30 punti
TOTALE	100 punti

Il Presidente specifica che i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, così come previsti dall'art. 9 delle Condizioni particolari di RDO, sono i seguenti:

AMBITI DI VALUTAZIONE		PUNTEGGIO MASSIMO
A	CONDIZIONI DELLA FORNITURA	40 punti
B	CARATTERISTICHE GENERALI	25 punti
C	SOFTWARE MACCHINA	5 punti
Totale		70 punti

Tabella di Valutazione dell'Offerta Tecnica

4

A			
CONDIZIONI DELLA FORNITURA			
N°	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	MODALITÀ DI VALUTAZIONE (T/D)
A.1	Estensione garanzia	10	T
A.2	Tempi di consegna	20	T
A.3	Training	10	T
SUB-TOTALE PUNTEGGIO		40	

B			
CARATTERISTICHE GENERALI			
N°	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	MODALITÀ DI VALUTAZIONE (T/D)
B.1	Temperature gestite	10	T
B.2	Pressioni gestite	10	T
B.3	Accuratezza misurazioni	5	T
SUB-TOTALE PUNTEGGIO		25	

C			
SOFTWARE MACCHINA			
N°	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	MODALITÀ DI VALUTAZIONE (T/D)
C.1	Funzionalità software	5	D
SUB-TOTALE PUNTEGGIO		5	

1. Valutazione criteri tabellari

La Commissione procede dapprima con la valutazione dei **Criteri tabellari (T)** e l'attribuzione dei relativi punteggi.

Il Presidente dà lettura di quanto previsto dal Disciplinare di gara in merito ai **Criteri tabellari (T)**.

A - CONDIZIONI DELLA FORNITURA

A.1 Estensione della garanzia

Impegno dell'offerente ad estendere il periodo di garanzia per tutti i componenti (escluso parti di consumo) della macchina a partire dalla data di accettazione del macchinario da parte del Politecnico di Milano.

<i>Opzione di risposta</i>	<i>Punteggio</i>
Garanzia di 36 mesi	10 punti
Garanzia di 24 mesi	5 punti
Garanzia di 12 mesi	0 punti

A.2 Tempi di consegna

Impegno dell'offerente a ridurre i tempi di consegna a partire da accettazione da parte del Politecnico di Milano

<i>Opzione di risposta</i>	<i>Punteggio</i>
Entro 120 giorni	20 punti
Entro 150 giorni	10 punti
180 giorni	0 punti

A.3 Training

Impegno dell'offerente a offrire formazione e training (in presenza e/o a distanza) all'utilizzo della strumentazione ulteriore rispetto a quella richiesta come requisito minimo.

<i>Opzione di risposta</i>	<i>Punteggio</i>
Oltre 8 ore	10 punti
Oltre 4 ore e fino a 8 ore	5 punti
4 ore	0 punti

B - CARATTERISTICHE GENERALI

B.1 Temperature gestite

Temperatura operativa sostenibile dalla fornace per lo studio delle condizioni reagenti del reattore migliorativa rispetto al requisito minimo previsto.

<i>Opzione di risposta</i>	<i>Punteggio</i>
Fino a 1100°	10 punti
Fino a 900°	5 punti
Fino a 800°	0 punti

B.2 Pressioni gestite

Pressione operativa sostenibile dal sistema migliorativa rispetto al requisito minimo previsto.

<i>Opzione di risposta</i>	<i>Punteggio</i>
Fino a 100 bar	10 punti
Fino a 80 bar	5 punti
Fino a 60 bar	0 punti

B.3 Accuratezza misurazioni

Errore massimo di misura di fondo scala migliorativo rispetto al requisito minimo previsto.

Opzione di risposta	Punteggio
1%	5 punti
Oltre 1%	3 punti
Oltre 2%	0 punti

6

La Commissione prende atto dei punteggi calcolati in automatico dalla Piattaforma di e-procurement Acquisti in rete di seguito riportati:

ALFATEST SRL - PUNTEGGI TABELLARI ATTRIBUITI A SISTEMA			
di valutaz	Subcriterio	Max pt	Pt attribuiti
A	A.1	10	5
	A.2	20	0
	A.3	10	10
B	B.1	10	10
	B.2	10	10
	B.3	5	5
Totale (T)		65	40

Il Presidente dà lettura del contenuto dell'“All. B_DICHIARAZIONE CRITERI TABELLARI _CIG A0111DF240” presentato dall'operatore economico **ALFATEST SRL** in sede di gara.

La Commissione procede a verificare la corrispondenza di quanto dichiarato dall'operatore economico **ALFATEST SRL** nell'Allegato B “All. B_DICHIARAZIONE CRITERI TABELLARI _CIG A0111DF240” con il punteggio attribuito sul sistema telematico di gara in relazione ai Criteri Tabellari.

Dopo un'attenta valutazione, la Commissione constata che tutti i punteggi inseriti nella RDO dall'operatore economico **ALFATEST SRL** **corrispondono** a quanto dichiarato nell'Allegato B presentato in sede di gara.

La Commissione verifica le schede tecniche presentate nella busta tecnica dall'operatore economico **ALFATEST SRL** e constata che i valori presenti **corrispondono** all'opzione dei criteri tabellati dichiarati nella RDO MePA di Acquisti in rete e nell'All. B.



Di conseguenza, in relazione ai criteri tabellari, la Commissione attribuisce all'operatore economico ALFATEST SRL un punteggio totale pari a 40 (quaranta), come risultante dalla seguente tabella:

TAB. A - ALFATEST SRL - PUNTEGGI TABELLARI					
Criterio di valutazione (T)		Subcriterio	Descrizione	Max pt	Pt attribuiti
A	CONDIZIONI DELLA FORNITURA	A.1	Estensione garanzia	10	5
		A.2	Tempi di consegna	20	0
		A.3	Training	10	10
B	CARATTERISTICHE GENERALI	B.1	Temperature gestite	10	10
		B.2	Pressioni gestite	10	10
		B.3	Accuratezza Misurazioni	5	5
Totale (T)				65	40
					↑ DA RIPORTARE IN TAB. C

2. Valutazione criteri discrezionali

La Commissione procede quindi con la valutazione dei **Criteri discrezionali (D)**.

La Commissione provvederà a valutare i singoli elementi della Relazione tecnica sulla base dei criteri sotto specificati utilizzando le motivazioni di seguito elencate.

Il Presidente, pertanto, dà lettura di quanto previsto dal Disciplinare di gara in merito ai **Criteri discrezionali (D)**.

C.1 - Funzionalità software

È richiesto ai partecipanti di descrivere nel dettaglio il software di gestione della macchina, sottomettendo screenshot dello stesso con l'indicazione delle principali funzionalità a disposizione dell'utente. Verranno valutate positivamente la chiarezza, la completezza e la facilità di utilizzo del software.

Poiché il numero di offerte da valutare è pari a 1 (uno), l'attribuzione dei punteggi relativa ai singoli Sub-Criteri di Valutazione di natura discrezionale viene fatta in base ai seguenti giudizi a cui corrispondono i relativi "coefficienti percentuali":

Giudizio	Valore del coefficiente
Eccellente	1
Ottimo	0,85
Buono	0,70
Adeguito	0,60
Discreto	0,50
Mediocre	0,30
Scarso	0,10
Non migliorativo	0

La commissione esprime le seguenti valutazioni:

C.1 - Funzionalità software

La Commissione procede ad una puntuale, approfondita e dettagliata analisi del contenuto della relazione presentata dal concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

TAB. B - ALFATEST S.R.L. - PUNTEGGI DISCREZIONALI									
Max punti	MAGAGNIN	BOZZANO	CAPELLI	Media	Punti attribuiti				
5	0,85	0,85	0,85	0,85	4,25				
Totale (D)					5				
					↑ DA RIPORTARE IN TAB. C				

La commissione valuta positivamente la chiarezza, la completezza e la facilità di utilizzo del software con un giudizio di ottimo.

3. Riepilogo attribuzione punteggi

Infine, terminata la valutazione di tutti i criteri, la Commissione procede a riepilogare i risultati come segue:

TAB. C - ALFATEST SRL - PUNTEGGIO TOTALE		
Rif. TAB	CRITERI	PUNTEGGIO
A	PUNTEGGI TABELLARI	40
B	PUNTEGGI DISCREZIONALI	4,25
TOTALE		44,25

Alle ore 10.30 il Presidente dichiara sciolta la seduta.

La documentazione di gara e l'offerta tecnica della ditta ammessa sono conservate dal sistema telematico di gara e presso gli Ufficio del Servizio Gare Acquisti Servizi e Forniture.

Il presente verbale è composto da n. 9 (nove) pagine e da n. 0 (zero) allegati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, lì 30/11/2023



POLITECNICO
MILANO 1863

PROCEDURA NEGOZIATA SENZA BANDO AI SENSI DELL'ART. 50
CO. 1 LETT. e) D.LGS. 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DELLA
FORNITURA DI UN IMPIANTO IN GRADO DI EFFETTUARE PROVE
PER LA VALIDAZIONE DI PERFORMANCE CATALITICHE SU
PICCOLA SCALA AD ALTA TEMPERATURA E PRESSIONE,
FINANZIATO CON I FONDI DELL'UNIONE EUROPEA - NEXT
GENERATION EU - CIG A0111DF240 - CUP D43C22001950001
Verbale di gara n. 1

Presidente - Prof. Luca Magagnin _____

Commissario - Prof.ssa Giulia Luisa Bozzano _____

Commissario - Prof.ssa Laura M.T. Capelli _____

Segretario verbalizzante - *Sig.ra Paola Petrillo* _____