



POLITECNICO
MILANO 1863

Bando a cascata ai sensi dell'art. 5 dell'Avviso MUR 341 del 15/03/2022, per la selezione di proposte progettuali finalizzate alla concessione di finanziamenti per attività coerenti con il programma a valere progetto "Future Artificial Intelligence Research – FAIR", PE0000013, CUP D53C22002380006

nell'ambito del PNRR, Missione 4, Componente 2, Investimento 1.3 – finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU

GRADUATORIA

Proposte ricevute ed ammesse alla valutazione

Prot. n.	Soggetto proponente	Titolo proposta	Tematica
125602 del 24/05/2024	Biocubica S.r.l.	SoundIA - Sviluppo di un sistema per l'analisi del sonno basato sull'intelligenza artificiale e time series registrati dal SoundiTM, un sistema multisensore indossabile	4
127105 del 24/05/2024	DeepTrace Technologies S.r.l.	Trace4AFEM-The RAdiologist Cognitive Eye for Adaptive Federated Ensemble Models	3
123568 del 22/05/2024	Dynius Italia S.r.l.	FINE-Financial Insights and Narrative Extraction	2
127249 del 27/05/2024	Eni S.p.a.	QUEST-QUestion-answering Enhancement via Systematic large language models fine-Tuning	2
127260 del 27/05/2024	Fifth Ingenium	MIXIR-Multimodal Interactions with Xtended Intelligent Reality	5
127180 del 27/05/2024	Intellisync S.r.l.	VIRTUOSO-Virtual Intelligent Real-time Training and User-Oriented Support Avatar	6
127282 del 27/05/2024	Kayrhos S.r.l.	FIPSE-Feasibility Investigation in Planning for Smart Enterprises	1
127289 del 27/05/2024	Mymeta S.r.l.	SNAMAI-Simplifying Navigation via Multimodal AI Interaction	5
127337 del 27/05/2024	NRG SYS SpA (capofila); TS S.r.l. (partner)	AI4M-Uso dell'Intelligenza Artificiale nella Produzione di Manuali Tecnici	2
127213 del 27/05/2024	Elmi S.r.l.	LIMPID-Large Intelligence Model Processing In Documents	2
127256 del 27/05/2024	Sannio Biotech S.r.l.	DERMA-AI - Valutazione dell'Efficacia di un Modello AI per la Diagnosi Dermatologica	4
127302 e 127300 del 27/05/2024	Santer Reply S.p.A.	IUSTITIA-Intelligent Unified System for Testing and Improving Textual Interactions and Assessments	2
127309 del 27/05/2024	Spindox S.p.a.	TL-IA-LOC-Tool innovativo basato su tecniche di Intelligenza Artificiale per la diagnosi dell'emboLia pOlmonare e Cura personalizzata	3
127212 del 27/05/2024	Sogetel S.r.l.	AQUA Pharma-Advanced Quality Assurance with AI in Pharmaceuticals	2
127112 del 27/05/2024	Agricola Moderna Holding S.p.A.	INTEGRA-INTelligenza Tecnologica per Eccellenza in Gestione Raccolta	2
126037 del 24/05/2024	Qwince Innovation S.r.l.	CONCURA - SYNTH-Synthetic Data Generation using Artificial Intelligence to Precision Medicine in Oncology	3
127351 e 127349 del 27/05/2024	Pragmata-Arkyreyma S.r.l.	AID.H.PrO-AI Device for Health Promotion in Oncology	4



127361 del 27/05/2024	Soccerment S.r.l.	AISP-Piattaforma di intelligenza artificiale integrata con sistemi innovativi di raccolta dati tramite computer vision e smart wearable per ottimizzare le prestazioni sportive e prevenire gli infortuni	3
--------------------------	-------------------	---	---

Proposte ricevute oltre scadenza e non ammesse alla valutazione di merito

Prot. n.	Soggetto proponente	Titolo proposta
127434, 127397 e 127369 del 27/05/2024	PORINI S.r.l. (capofila); HUDI S.r.l.	FRAL-Federated Radiology AI Learning
127590 del 27/05/2024	Elos S.r.l. (capofila); Northeastern University, Oakland-USA; Università di Bari Aldo Moro	IAMEUS-Use of artificial intelligence in emergency and emergency medicine in the prediction of septicemia
127479 e 127467 del 27/05/2024	Larus Business Automation S.r.l. (capofila); IZSAM	GLIMPSE-Genome-scale Language Models for Veterinary Public Health



Valutazione di dettaglio

Tematica 1

Kayrhos S.r.l.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	34	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	16	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	10	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	8	8
C) Qualità della proposta progettuale	30	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	6	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	10	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	8	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	6	6
D) Impatto del progetto	10	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	6	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	4	4
PUNTEGGIO TOTALE	94	100



Valutazione di dettaglio

Tematica 2

Dynius Italia S.r.l.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	36	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	16	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	12	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	8	8
C) Qualità della proposta progettuale	30	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	6	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	10	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	8	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	6	6
D) Impatto del progetto	8	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	4	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	4	4
PUNTEGGIO TOTALE	94	100



Eni S.p.A.

Criteri di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	32	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	12	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	12	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	8	8
C) Qualità della proposta progettuale	23	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	6	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	10	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	6	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	1	6
D) Impatto del progetto	6	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	4	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	2	4
PUNTEGGIO TOTALE	81	100



Elmi S.r.l.

Criteri di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	12	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	5	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	5	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	2	8
C) Qualità della proposta progettuale	10	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	2	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	4	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	2	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	2	6
D) Impatto del progetto	5	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	3	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	2	4
PUNTEGGIO TOTALE	47 (*)	100

(*) punteggio inferiore alla soglia minima per l'ammissione a finanziamento



Santer Reply S.p.A.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	40	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	16	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	16	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	8	8
C) Qualità della proposta progettuale	25	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	6	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	5	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	8	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	6	6
D) Impatto del progetto	5	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	3	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	2	4
PUNTEGGIO TOTALE	90	100



Sogetel S.r.l.

Criteri di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	24	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	8	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	12	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	4	8
C) Qualità della proposta progettuale	24	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	6	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	4	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	8	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	6	6
D) Impatto del progetto	5	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	3	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	2	4
PUNTEGGIO TOTALE	73	100



Agricola Moderna Holding S.p.A.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	20	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	8	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	8	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	4	8
C) Qualità della proposta progettuale	20	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	6	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	5	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	5	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	4	6
D) Impatto del progetto	5	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	3	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	2	4
PUNTEGGIO TOTALE	65	100



NRG SYS S.p.A. (capofila); TS S.r.l.

Criteri di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	0	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	0	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	0	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	0	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	0	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	0	8
C) Qualità della proposta progettuale	0	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	0	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	0	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	0	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	0	6
D) Impatto del progetto	0	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	0	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	0	4
PUNTEGGIO TOTALE	0	100
La proposta non è ritenuta valutabile, poiché prevede budget non nullo nella linea di attività Studi di fattibilità, in contrasto con i vincoli dell'art. 2 dell'Avviso per la Tematica di riferimento (n. 2).		



Valutazione di dettaglio

Tematica 3

DeepTrace Technologies S.r.l.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	32	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	16	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	8	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	8	8
C) Qualità della proposta progettuale	25	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	6	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	5	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	8	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	6	6
D) Impatto del progetto	10	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	6	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	4	4
PUNTEGGIO TOTALE	87	100



Spindox S.p.A.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	20	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	8	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	8	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	4	8
C) Qualità della proposta progettuale	30	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	6	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	10	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	8	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	6	6
D) Impatto del progetto	10	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	6	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	4	4
PUNTEGGIO TOTALE	80	100



Qwince Innovation S.r.l.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	0	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	0	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	0	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	0	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	0	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	0	8
C) Qualità della proposta progettuale	0	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	0	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	0	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	0	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	0	6
D) Impatto del progetto	0	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	0	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	0	4
PUNTEGGIO TOTALE	0	100
La proposta non è ritenuta valutabile, poiché prevede budget non nullo nella linea di attività Ricerca Industriale e Sviluppo Sperimentale, in contrasto con i vincoli dell'art. 2 dell'Avviso per la Tematica di riferimento (n. 3).		



Soccerment S.r.l.

Criteri di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	0	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	0	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	0	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	0	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	0	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	0	8
C) Qualità della proposta progettuale	0	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	0	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	0	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	0	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	0	6
D) Impatto del progetto	0	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	0	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	0	4
PUNTEGGIO TOTALE	0	100
La proposta non è ritenuta valutabile, poiché prevede budget non nullo nella linea di attività Ricerca Industriale e Sviluppo Sperimentale, in contrasto con i vincoli dell'art. 2 dell'Avviso per la Tematica di riferimento (n. 3).		



Valutazione di dettaglio

Tematica 4

Biocubica S.r.l.

Criteri di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	30	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	14	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	14	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	2	8
C) Qualità della proposta progettuale	28	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	6	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	10	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	8	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	4	6
D) Impatto del progetto	10	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	6	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	4	4
PUNTEGGIO TOTALE	88	100



Sannio Biotech S.r.l.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	10	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	4	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	4	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	2	8
C) Qualità della proposta progettuale	12	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	2	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	4	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	4	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	2	6
D) Impatto del progetto	5	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	3	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	2	4
PUNTEGGIO TOTALE	47 (*)	100

(*) punteggio inferiore alla soglia minima per l'ammissione a finanziamento



Pragmata-Arkyreyma S.r.l.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	16	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	6	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	6	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	4	8
C) Qualità della proposta progettuale	9	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	3	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	3	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	2	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	1	6
D) Impatto del progetto	3	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	2	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	1	4
PUNTEGGIO TOTALE	48 (*)	100

(*) punteggio inferiore alla soglia minima per l'ammissione a finanziamento



Valutazione di dettaglio

Tematica 5

Fifth Ingenium S.r.l.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	30	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	13	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	13	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	4	8
C) Qualità della proposta progettuale	25	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	1	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	10	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	8	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	6	6
D) Impatto del progetto	5	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	3	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	2	4
PUNTEGGIO TOTALE	80	100



Mymeta S.r.l.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	10	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	4	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	4	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	2	8
C) Qualità della proposta progettuale	11	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	2	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	5	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	2	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	2	6
D) Impatto del progetto	5	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	3	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	2	4
PUNTEGGIO TOTALE	46 (*)	100

(*) punteggio inferiore alla soglia minima per l'ammissione a finanziamento



Valutazione di dettaglio

Tematica 6

Intellisync S.r.l.

Criteria di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
A) Coerenza della proposta con gli obiettivi del bando	20	20
A.1) Coerenza con le tematiche di ricerca ed innovazione indicate dallo Spoke	20	20
B) Obiettivi, qualità tecnico-scientifica ed innovatività della proposta	10	40
B.1) Chiarezza degli obiettivi proposti in risposta alle finalità del Bando, verifica dell'apporto dei risultati (output, target intermedi e finali) che si intendono raggiungere	4	16
B.2) Qualità scientifica della proposta: originalità, metodologie, organizzazione, esperienze pregresse	4	16
B.3) Expertise del gruppo di ricerca	2	8
C) Qualità della proposta progettuale	8	30
C.1) Articolazione del gruppo di ricerca e coerenza con le attività assegnate nell'ambito del progetto	2	6
C.2) Coerenza nell'organizzazione del progetto, congruenza temporale del cronoprogramma, precisione nell'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, accompagnata da chiarezza negli indicatori di risultato	3	10
C.3) Congruità delle attività previste rispetto ai risultati e agli obiettivi attesi, nonché qualità degli indicatori proposti per il monitoraggio delle attività	2	8
C.4) Adeguatezza dei costi rispetto agli obiettivi proposti	1	6
D) Impatto del progetto	5	10
D.1) Ricadute previste e impatti attesi al termine dal progetto, inclusi benefici per stakeholders ed end users identificati	3	6
D.2) Potenziale impatto sulle PMI partecipanti, anche sulla possibilità di sviluppare un vantaggio competitivo (produttivo, strategico, tecnologico, di mercato, etc.)	2	4
PUNTEGGIO TOTALE	43 (*)	100

(*) punteggio inferiore alla soglia minima per l'ammissione a finanziamento



POLITECNICO
MILANO 1863

BANDO a CASCATA Progetto "Future Artificial Intelligent Research – FAIR"
Bando Imprese

Milano, 15/07/2024

Il RUP

Dott.ssa Claudia Raimondi

f.to Claudia Raimondi

Il presente documento è firmato digitalmente ai sensi della normativa vigente.